

## Beantwoording ontvangen reacties kennisgeving

*Meedenken over het voornemen tot het projectbesluit dijkversterking en verlegging en de adviezen en reacties op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en het Communicatie- en participatieplan voor de dijkversterking en -verlegging Baarlo – Hout-Blerick*



titel Beantwoording ontvangen reacties kennisgeving  
subtitel Meedenken op het voornemen van het projectbesluit en de adviezen en reacties en op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en het Communicatie- en participatieplan voor de dijkversterking en -verlegging Baarlo – Hout-Blerick  
datum 17-10-2024  
versie 1.0  
status Definitief  
zaaknr. 2022-Z12201  
documentnr. WLDOC-617755526-4248

vrijgave Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van Minister van Infrastructuur en Waterstaat in samenwerking met:

naam  
Gemeente Peel en Maas  
Gemeente Venlo  
Provincie Limburg  
Rijkswaterstaat

Dit document is vrijgegeven door alle projectpartners.

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1	Aanleiding	4
1.2	Meedenken en de documenten	5
1.3	Stand van zaken	6
1.4	Behandeling Reactie en vervolgproces	6
<b>2</b>	<b>Ingediende reacties en individuele reactie</b>	<b>7</b>
2.1	Reactie 100334999	7
2.2	Reactie 100697640	7
2.3	Reactie 100702178	7
2.4	Reactie 100703949	9
2.5	Reactie 100708655	10
2.6	Reactie 100709122	12
2.7	Reactie 100711149	14
2.8	Reactie 100711189	19
2.9	Reactie 100732570	22
2.10	Reactie 100736991	23
2.11	Reactie 100806160	25
<b>3</b>	<b>Binnengekomen adviezen en ambtshalve wijzigingen</b>	<b>26</b>
3.1	Ambtshalve wijzigingen	26
3.2	Binnengekomen adviezen en reacties	26

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Om te borgen dat Nederland nu en in de toekomst beschermd is tegen overstromingen, moeten de primaire waterkeringen langs de Maas voldoen aan de in de Omgevingswet opgenomen waterveiligheidsnormen. De bestaande dijk bij Baarlo – Hout-Blerick is ongeveer vijf kilometer lang en voldoet niet aan de wettelijke normen. Daarom moet de dijk worden verhoogd en versterkt. Om te voorkomen dat water bij hoge afvoeren achterlangs het gebied instroomt, is het plan om in het zuiden van het gebied een nieuwe kering aan te leggen. De nieuwe kering sluit aan op de daar aanwezige hoge gronden. De dijkversterking is onderdeel van het hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP).

Het versterken van de dijken kan tot gevolg hebben dat de waterstand van de Maas stijgt. Om een verhoging van de waterstand te beperken is het nodig om zoveel mogelijk ruimte voor de Maas te behouden. Om dit te bereiken is het plan om de bestaande dijk in het noorden van het gebied te verleggen. De dijkverlegging bij Baarlo – Hout-Blerick is een systeemwerkingsmaatregel, die volgt uit het Nationaal Waterprogramma 2022-2027.

Onderdeel van Programma Baarlo – Hout-Blerick

De maatregelen dijkversterking en dijkverlegging zijn, als onderdeel van het integraal voorkeursalternatief, opgenomen in het Programma Baarlo – Hout-Blerick. Het Programma Baarlo – Hout-Blerick is in 2023 door de Minister van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) vastgesteld. In het programma wordt het toekomstperspectief beschreven voor het laagterras in Baarlo – Hout-Blerick en de maatregelen die genomen worden om dit toekomstperspectief te bereiken. Het programma heeft als doel om te zorgen voor veiligheid tegen hoogwater, het ontwikkelen van aantrekkelijk landschap en natuur en het bereiken van economische structuurversterking. Het programma en dus ook de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging, zijn een samenwerking van het Ministerie van IenW, Waterschap Limburg, provincie Limburg, gemeente Venlo en gemeente Peel en Maas. De Minister van IenW is het bevoegd gezag voor het volgen van een projectbesluitprocedure. In 2021 heeft, voorafgaand aan de besluitvorming over het programma, uitvoerige participatie met de omgeving plaatsgevonden.

Kennisgeving

Op 28 mei 2024 is er kennis gegeven over het voornemen en van de mogelijkheid om mee te denken. Van woensdag 29 mei 2024 tot en met dinsdag 9 juli 2024 heeft iedereen kunnen reageren op het voornemen van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat om een projectbesluit voor te bereiden voor de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging bij Baarlo – Hout-Blerick, inclusief de notitie reikwijdte en detailniveau en het participatie- en communicatieplan.

## 1.2 Meedenken en de documenten

### Meedenken

Over de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging kon tijdens de terinzagelegging worden meegedacht. Er konden aandachtspunten en bijvoorbeeld alternatieve oplossingen voor de uitwerking en inpassing worden voorgedragen door te reageren op de NRD. Oplossingen dienen te passen binnen het in het programma Baarlo – Hout-Blerick vastgestelde integrale voorkeursalternatief, een bijdrage te leveren aan de ruimtelijke kwaliteit en de waarden in het gebied, uitvoerbaar te zijn en te passen binnen het beschikbare budget. Hierbij wordt opgemerkt dat in het programma Baarlo – Hout-Blerick verschillende alternatieven voor de dijkversterking en dijkverlegging als zodanig al op hun merites eerder zijn afgewogen en dat intensieve participatie heeft plaatsgevonden.

### Documenten

De documenten die ter inzage hebben gelegen zijn:

- de notitie Reikwijdte en Detailniveau en
- het participatie- en communicatieplan.

### Notitie Reikwijdte en Detailniveau

De voorgenomen uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging zijn mer-beoordelingsplichtig volgens de Omgevingswet. Omdat aanzienlijke milieueffecten niet vooraf uit te sluiten zijn, wordt voor de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging een milieueffectrapportage uitgevoerd en er wordt een milieueffectrapport (project-MER) opgesteld. Hiermee krijgt het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming. In het project-MER worden de effecten van de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging in beeld gebracht en – zo nodig – mitigerende en compenserende maatregelen onderzocht. Aangezien eerder het programma Baarlo – Hout-Blerick is vastgesteld en daarvoor een milieueffectrapport (plan-MER) is gemaakt, kan de beschrijving van de redelijke alternatieven voor het project achterwege worden gelaten.

De Minister van IenW is het bevoegd gezag voor het project-MER. In het kader van de procedure vraagt de Minister advies aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie mer) en worden de wettelijke adviseurs, zoals de Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) geraadpleegd. Daarnaast worden in het kader van de procedure Provincie Limburg, gemeente Peel en Maas en gemeente Venlo geraadpleegd als betrokken bestuursorganen.

Ter voorbereiding op het opstellen van het project-MER is een notitie reikwijdte en detailniveau (NRD) opgesteld. De NRD heeft tot doel de kaders aan te geven van het op te stellen project-MER. De reikwijdte geeft aan welke varianten er voor de uitwerking en inpassing van het voorkeursalternatief voor de dijkversterking en dijkverlegging worden onderzocht en welke (milieu- en omgevings)thema's en aspecten in beeld worden gebracht. Het detailniveau beschrijft de diepgang en methode van het onderzoek.

## Participatie- en communicatieplan

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Van belang is dat bij de start van de verdere uitwerking een participatie- en communicatieplan wordt vastgesteld. Op welke manieren inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen worden betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging staat in het participatie- en communicatieplan voor de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging beschreven. In dit plan staat wie, wanneer en waarover wordt betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging en op welke wijze er wordt gecommuniceerd.

De Nota van Antwoord geeft op de verschillende Reacties met de daarbij behorende documenten de individuele reactie met de mogelijke aanpassing of wijziging aan.

### **1.3 Stand van zaken**

Binnen de in de kennisgeving aangegeven termijn zijn 11 reacties binnengekomen.

Op 23 augustus 2024 is een advies van de Commissie m.e.r. op het MER ontvangen. Ook zijn adviezen van de Rijksdienst en Cultureel Erfgoed ontvangen. Er is geen reactie ontvangen van ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur. Daarnaast hebben de gemeenten Peel en Maas en Venlo hun reacties gegeven. Deze adviezen en reacties zijn ook in deze Nota onder paragraaf 3.2 samengevat en van een reactie voorzien.

### **1.4 Behandeling Reactie en vervolproces**

In deze Nota van Antwoord worden de diverse ingebrachte reacties en adviezen behandeld. Als de reacties of adviezen daartoe aanleiding geven, worden de relevante documenten hierop aangepast.

De indiener van de reactie heeft een uniek nummer gekregen en de reacties zijn in de tweede kolom samengevat. In de derde kolom is het document waarop de reactie zich richt benoemd. In de vierde kolom is de reactie geformuleerd en in de laatste kolom is aangegeven of de reactie leidt tot een wijziging van het document.

De indieners krijgen schriftelijk of digitaal bericht over hoe met hun specifieke reactie is omgegaan. Deze Nota van Antwoord vormt een bijlage bij dit bericht.

Na de verwerking van de reacties worden de twee documenten definitief gemaakt en wordt er gestart met het verdere ontwerpproces, de uit te voeren onderzoeken, de communicatie- en participatiestappen en het opstellen van het milieueffectrapport en de verschillende benodigde besluiten met de daarbij behorende rechtsbescherming. Hierover vindt via de nieuwsbrief en/of de bekendmakingen verdere communicatie over plaats. De procedure wordt in het najaar van 2026 afgerond met de vaststelling van een ontwerpprojectbesluit samen met het milieueffectrapport (project-MER).

#### **Leeswijzer**

In de tabel zijn de ontwerpbesluiten met afkortingen aangegeven:

- Notitie Reikwijdte en Detailniveau = NRD;
- Participatie- en communicatieplan = PCP.

## 2 Ingediende reacties en individuele reactie

### 2.1 Reactie 100334999

Onderdeel	Samenvatting reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener geeft in de reactie de eerder al met Waterschap Limburg besproken visie op de dijkversterking met het landgoed en golfbaan met behulp van een ontwerptekening aan.	NRD/PCP	Voor kennisgeving aangenomen. Met indiener vinden in het kader van het ontwerp- en participatieproces nadere gesprekken over de inpassing van het dijkontwerp plaats.	Geen

### 2.2 Reactie 100697640

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener verzoekt in verband met de ligging van de aardgastransportleidingen, een gasontvangststation en een afsluiterstation actief te worden betrokken als stakeholder bij het proces.	PCP	Betrokkene wordt, als stakeholder, actief meegenomen in het verdere ontwerpproces van de dijkversterking in verband met de ligging van de verschillende benoemde objecten.	Geen

### 2.3 Reactie 100702178

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Volgens indieners is er geen steilrand tussen het Tangveld en de Berktweg.	NRD	De stelling van indiener is correct. Met indiener zullen gesprekken gaan plaats vinden over het ontwerp en de	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	<p>Indieners hebben hoogtemetingen van hun eigendom bijgevoegd. Het hoogteverschil tussen de beoogde dijkhoogte (20,60 + meter NAP) en het perceel van indiener bedraagt 2,10 tot 2,70 meter. Waterschap Limburg heeft in eerdere gesprekken aangegeven, dat de meest voor de hand liggende oplossing is om de tuin geheel aan te vullen tot het toekomstig dijkniveau.</p> <p>Er wordt nadrukkelijk verzocht de maatwerkoplossing als noodzakelijke oplossing in het NRD op te nemen en de effecten van de maatwerkoplossing in het NRD op te nemen en in het projectMER te onderzoeken.</p>		<p>ruimtelijke inpassing van de dijk, waarbij het definitieve ontwerp uiteindelijk duidelijk zal worden.</p> <p>In het NRD is het thema woon- en leefklimaat (onderdeel wonen, kwaliteit woonomgeving) opgenomen (blz. 46). Hierbij worden de verschillende benoemde beoordelingseffecten van de nieuwe dijk op woon- en leefklimaat voor de verschillende situaties beoordeeld, zoals (o.a. wateroverlast woningen en tuinen, toegankelijkheid en oppervlak van tuinen/woonpercelen, uitzicht vanuit woningen, beleving woonomgeving). Hierbij worden de genoemde beoordelingseffecten in het projectMER nader onderzocht en beschreven, waarbij mogelijke mitigerende maatregelen (oplossingen) worden beschouwd. Dit geldt ook voor de door indiener beschreven situatie. Uiteindelijk vindt er wel een belangenafweging plaats tussen de door indiener benoemde belangen en het algemeen belang van waterveiligheid. Het zogenaamde recht op vrije uitzicht is in Nederland niet aanwezig. Schadevergoeding is momenteel nog niet aan de orde. Uiteraard wordt bekeken of er schade ontstaat en of deze vergoed kan worden, maar dat gebeurt op een later moment.</p>	
B	<p>Indieners geven op basis van de Reactie een opsomming van (mogelijke) effecten, zoals sloop, verbouw van vele objecten, inkijk vanaf de nieuwe dijk, verlies van privacy, ophoping en afvoer van regenwater (wateroverlast) en het mogelijk ophogen van de D'ohenweg met effecten op de aansluitingen en inritten en hinder (zoals geluid, licht en</p>	NRD	<p>Zie het antwoord bij 2.3_A.. Het beoordelingscriterium licht is bij het aspect hinder onder woon- en leefomgeving niet benoemd, maar wordt alsnog toegevoegd.</p>	<p>Het beoordelingscriterium van licht (verlichting van auto's) wordt bij het aspect hinder (blz. 46) toegevoegd.</p>



HWBP Waterschap Limburg

	zicht). Hierbij wordt een hoge haag als maatregel benoemd, die tegelijk wel het vrije zicht sterk inperkt.			
C	Indiener verzoekt nadrukkelijk om de ligging van de dijk te kiezen, dat de beschermingzones en dergelijke niet op het eigendom komt te liggen. Op deze manier ontstaan er geen negatieve effecten.	NRD	Deze toezegging kan niet gedaan worden. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de ligging gekeken. Er is een voorkeursalternatief vastgesteld voor dit dijktraject. Voor de nieuwe dijk zullen de kernzone en de beschermingszone in het projectbesluit en in het wijzigingsbesluit Waterschapsverordening worden opgenomen. Hierover vindt later een besluitvormingsprocedure met de mogelijkheid van Reacties en eventueel beroep op plaats. Het doel van de kernzone en beschermingszones van de dijk is om ongewenste werkzaamheden in de dijk te voorkomen, opdat de dijk zijn waterbeschermende functie daarmee goed behoudt. Sommige werkzaamheden zijn mogelijk als deze worden gemeld of daarvoor een vergunning is verleend.	Geen
D	Indiener verzoekt om tijdig terug te koppelen op welke wijze met de Reacties is omgegaan. Daarbij wordt uitdrukkelijk verzocht om met indiener in gesprek, te ontwerpen en de gevolgen duidelijk in beeld te brengen. In 2022 is dit toegezegd, maar tot op heden heeft dit niet plaatsgevonden.	PCP	Sinds 2022 waren er voor dit onderdeel geen ontwerpessies met de omgeving. Nu het project in de planstudiefase is, wordt de eerder gedane belofte ingelost. In het participatie- en communicatieplan zijn keukentafelgesprekken en ontwerpessies opgenomen en wordt indiener nadrukkelijk betrokken. Indiener ontvangt deze nota van antwoord, zodat duidelijk is wat er met de Reacties is gebeurd.	Geen

## 2.4 Reactie 100703949

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
-----------	----------------------	----------	---------	------------

## HWBP Waterschap Limburg

A	Indiener geeft in de Reactie met het binnendijks versterken aan, dat dit ten koste gaat van de tuin, aantasting van privacy en leefmilieu met mogelijke waardevermindering optreedt en dat als er mag worden gewandeld of gefietst er veel overlast ontstaat. Ten slotte wordt voor de aanleg van de coupure het effect van autoverlichting aangekaart.	NRD	Zie 2.3._A en 2.3_B. De eerstgenoemde aspecten zijn in het NRD opgenomen en worden in het projectMER beschouwd op verschillende effecten op het woon- en leefklimaat. Ook hinder wordt als aspect onder woon- en leefomgeving beoordeeld op effecten van geluid, trilling, geur en dergelijke tijdens en na de realisatie. Het aspect licht ontbreekt en wordt toegevoegd aan het NRD bij het onderdeel hinder.	Het beoordelingscriterium van licht (verlichting van auto's) wordt bij het aspect hinder (blz. 46) toegevoegd.
B	Door de werkzaamheden aan de dijk en dergelijke op een korte afstand van het huis leidt dit volgens indiener tot scheuren in het huis	NRD	In het NRD is onder het aspect hinder bij woon- en leefomgeving dit onderdeel opgenomen. Bij de uitvoering worden er contractueel met de aannemer vooraf zogenaamde 0-metingen uitgevoerd en worden er eisen gesteld voor mogelijke werkzaamheden, zodat schade kunnen worden voorkomen. Indien er onverhoopt toch schade ontstaan, heeft de aannemer een verzekering hiervoor en zorgt Waterschap Limburg ervoor dat deze schade in goed overleg wordt opgelost. Met de 0-meting is dan ook duidelijk welke nieuwe schade er is ontstaan.	Geen
C	Er wordt verzocht een einde te maken aan de onzekerheid en dat er goede oplossingen komen. Indiener staat open voor mogelijke herplaatsing van de woning. De nieuwe situatie levert geen woon- en leefplezier meer op.	PCP	Met indiener vinden keukentafelgesprekken over het ontwerp en oplossingen plaats, waarbij uiteindelijk duidelijk wordt wat het definitieve ontwerp met de daarbij effecten is. De gegeven optie is hierbij een duidelijke voorzet van indiener en of dit haalbaar is voor het project, wordt nader beoordeeld.	Geen

### 2.5 Reactie 100708655

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener ondersteunt het voorkeursalternatief voor het dijktracé.	NRD	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

B	Er wordt aandacht gevraagd voor de evacuateroute vanuit het buitengebied Oyen, die via de Hummerenweg loopt. Het gebied heeft iedere 10 jaar hoogwater. Dit levert veel bekijks op en vanuit het laaggelegen gebied is er evacuatie nodig. Indiener verzoekt bij het onderzoek naar de evacuateroute welk effect de verdere bebouwing en bewoning heeft op de evacuateroute.	NRD	In het NRD is onder woon- en leefomgeving, verkeer en bereikbaarheid het aspect van de verkeer en het beoordelingscriterium bereikbaarheid (ook tijdens hoog water met evacuateroute) als kwalitatief criterium opgenomen (zie blz. 46). De gebiedsontwikkeling met mogelijke effecten op de evacuateroute wordt hierbij in het projectMER beoordeeld.	Geen
C	Volgens indiener zijn de gegeven argumenten voor de gebiedsontwikkeling Hummerenweg niet steekhoudend. Indiener wijst op het agrarisch gebied en het kassengebied, waar de woningen zijn gepland, een hoger prijssegment waarbij de mentaliteit tussen de nieuwe groep bewoners en gebruikers van het gebied niet op elkaar aansluit, de verkeersintensiteit en de verpaupering wordt hierdoor niet verminderd. Indiener vraagt zich af waar de ontwikkeling stopt. Kan de gemeente dit wel juridisch afdwingen. Ten slotte vraagt indiener zich af op welke wijze de terrassenstructuur wordt versterkt als de steilrand wordt bebouwd en er tuinen en dergelijke worden ingericht.	NRD	De gebiedsontwikkeling Hummerenweg heeft een raakvlak met de dijkversterkings- en verleggingsproject. Gemeente Peel en Maas faciliteert deze ontwikkeling. De beschikbare ruimte als gevolg van de sloop van de bestaande kassen is van invloed op het ontwerp van de dijk en bepaalt de mogelijkheden voor het ruimtelijk inpassen van de dijk op de bestaande steilrand. Deze mogelijkheden worden in het project-MER met inpassingsvarianten nader onderzocht. In het NRD is onder integrale gebiedsontwikkeling met het criterium bijdrage aan duurzaam toekomstperspectief laagterras Baarlo – Hout-Blerick aandacht voor de door indiener genoemde aspecten gegeven en worden genoemde aspecten ook beoordeeld.	Geen
D	Is de ontwikkeling in deze omvang wel nodig vraagt indiener zich af. De steilrand hoeft maar 30 cm te worden opgehoogd. Een alternatief zou een	NRD	Voor kennisgeving aangenomen. De gebiedsontwikkeling Hummerenweg maakt onderdeel uit van het vastgestelde Programma Baarlo – Hout-Blerick en is onderdeel van de scope van het project.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	keermuur zijn. De herontwikkeling brengt nu en in de toekomst veel onzekerheden met zich mee en heeft effect op de mensen binnen- als buitendijks.			
--	--	--	--	--

## 2.6 Reactie 100709122

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Het beoogde effect van zoals beschreven in het NRD (die vrijwel overeenkomt met alternatief 2) heeft een waterverhogend effect van 11 mm en is uiterst nadelig voor het agrarisch bedrijf van indiener. De schades van toekomstige hoogwaters nemen alleen maar toe. Het is onduidelijk of Waterschap Limburg dit effect compenseert of waarom het waterschap dit niet hoeft. Een eerdere suggestie in een Reactie voor weerdverlaging is door het waterschap afgewezen. Indiener verwacht dat voor het toekomstperspectief van het bedrijf het opstuwend effect wordt gecompenseerd. Zo niet, dan dient volgens indiener afgezien worden van het ontwerptra� in Baarlo-Zuid.	NRD	<p>In Baarlo Zuid moet vanwege de waterveiligheid een nieuwe dijk worden aangelegd; er moet een nieuwe aansluiting op hoge grond worden gemaakt. Het is juist dat dit een waterstandsverhogend effect heeft. Dit effect wordt in de planfase opnieuw berekend op basis van de meest actuele rivierkundige modellen.</p> <p>In het NRD zijn onder het thema Ruimte voor de Maas de aspecten van het behoud van afvoer- en bergingscapaciteit en het zoveel mogelijk voorkomen van waterstandsverhogend effect als te onderzoeken aspecten opgenomen. Kwantitatief wordt dit beschouwd, waarbij waterstandsverlaging het doelbereik is. In het NRD is tevens vermeld dat in het project-MER nader onderzocht wordt hoe eventuele nadelige effecten op de rivierkundige werking van het buitendijkse gebied beperkt dan wel gecompenseerd kunnen worden.</p> <p>Ook is in het NRD het thema van woon- en leefklimaat opgenomen met onder het aspect van overige functies voor landbouw kwalitatief op kansen en effecten beoordeeld gaat worden. Hierbij wordt ook de situatie van de indiener betrokken en dit wordt bij de algehele afweging in het projectbesluit met het dijktra� bepaald. Mogelijke negatieve effecten (bedrijfsomzetverlies e.d.) kunnen vervolgens in het</p>	Geen

HWBP Waterschap Limburg

			kader van nadeelcompensatieverzoeken bij de minister worden ingediend. Hierbij wordt verwezen naar de reactie onder A_003_A.	
B	<p>Indiener schetst de geschiedenis rondom de Hummerenweg. Indiener vindt dat de beoogde woningbouw op te korte afstand van het bedrijf met intensieve veehouderij en akkerbouw komt en dit vormt een bedreiging voor de toekomst van het bedrijf. Uitbreiding van het bedrijf wordt hierbij ook lastiger. Het dijktraject dient los te worden gezien van het woningbouwtekort en de plannen om extra woningen te bouwen. Er zijn andere plekken mogelijk. Afgelopen jaren is gezocht naar het meest geschikte tracé voor de dijk vanuit rivierkundig oogpunt en waar het meeste draagvlak voor is. Nu er straks een nieuwe woonwijk ontstaat is dat niet uit te leggen. Veel bewoners zijn het hier niet mee eens. Indien dit eerder duidelijk was geweest, had indiener eerder bezwaar gemaakt of Reacties ingediend.</p>	NRD	Voor kennisgeving aangenomen met begrip voor het gegeven standpunt. Voor de inhoudelijke reactie wordt verwezen naar de reacties onder 2.5_A, 2.5_C en 2.5_D.	Geen
C	<p>Indiener verzoekt tot heroverweging van het dijktracé Baarlo-Zuid en af te zien van de gebiedsontwikkeling Hummerenweg. Indiener geeft anders aan bezwaar te moeten maken om het toekomstperspectief van het bedrijf veilig te stellen. Voor indiener is niets doen in het gebied het beste.</p>	NRD	Zie de reactie onder 2.5_C, 2.5_D, 2.6_A en 2.6_B	Geen

## 2.7 Reactie 100711149

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indieners vinden het positief dat aanpassen evacuatie routes deel uitmaken van het programma.	NRD	Dank en voor kennisgeving aangenomen.	Geen
B	Indieners geven aan dat de betreffende wegen en trajecten niet consistent zijn vermeld in NRD en geven de detaillering per straat en huisnummers aan. Ze verzoeken deze detaillering in vervolg op te nemen.	NRD	Dank voor deze gedetailleerde beschrijving, dit wordt meegenomen in het vervolgproces.	Geen
C	Indieners vragen met klem om de drie bestaande dijkovergangen De Roffart, Aan Hoogendries en De Berckt te behouden en laagten in de wegen bij de dijkovergangen te elimineren ten behoeve van een spoedige en tijdige evacuatie. Indieners worden graag actief betrokken in het ontwerpproces.	NRD/PCP	Deze toezegging kan op dit moment niet worden gedaan. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de ligging gekeken en een afweging gemaakt. In het NRD is onder woon- en leefomgeving, verkeer en bereikbaarheid het aspect van de verkeer en het beoordelingscriterium bereikbaarheid (ook tijdens hoog water met evacuatie route) als kwalitatief criterium opgenomen (zie blz. 46) en wordt genoemd aspect beoordeeld. Met indieners vinden in het kader van het ontwerp- en participatieproces nadere gesprekken over de inpassing van het dijkontwerp plaats.	Geen
D	Indieners vragen met klem om de buitendijkse weg tussen coupure Vergelt – Heuvel op te hogen tot ten minste 18.00 m + NAP., om de coupure zo te ontwerpen dat deze niet sluit bij waterstanden lager of gelijk aan 18.50 m + NAP en in de draaiboeken van	NRD/PCP	De ophoging van de drempel van de coupure bij de Vergelt en van de wegdelen aansluitend op de coupure maken onderdeel uit van de in het NRD in paragraaf 3.5 beschreven inpassingsvariant 4 in Baarlo midden. In het kader van “verbetering van de evacuatie route” wordt op dit moment uitgegaan van een hoogteligging van de weg	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	<p>Waterschap Limburg op te nemen dat de coupure niet eerder gesloten mag worden. Indieners worden graag actief betrokken in het ontwerpproces.</p>		<p>tussen de coupure en Heuvel van NAP+18m. Echter moet dit nog worden ingepast en rivierkundig worden doorgerekend. De minimale hoogte van de drempel van de coupure en het sluitpeil volgt uit een gedetailleerde faalkansberekening. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de ligging gekeken en een afweging gemaakt. In het NRD is onder woon- en leefomgeving, verkeer en bereikbaarheid het aspect van de verkeer en het beoordelingscriterium bereikbaarheid (ook tijdens hoog water met evacuatieroute) als kwalitatief criterium opgenomen (zie blz. 46) en wordt genoemd aspect beoordeeld. De uiteindelijk gerealiseerde situatie en instructies voor sluiten van de coupure worden opgenomen in de hoogwater draaiboeken van Waterschap Limburg. Met indieners vinden in het kader van het ontwerp- en participatieproces nadere gesprekken over de inpassing van het dijkontwerp plaats.</p>	
E	<p>Indieners zijn van mening dat de mogelijke kwelgeulen een positieve toevoeging zijn voor het buitendijkse landschap en gebruik. Indieners worden graag actief betrokken bij het opstellen van het landschapsplan en -visie.</p>	NRD/PCP	<p>Dat is fijn om te horen en wordt voor kennisgeving aangenomen. Indieners worden in het kader van het participatie- en communicatieplan betrokken bij het landschapsplan en -visie.</p>	Geen
F	<p>Indieners eisen dat er een duurzaam en toekomst-robust beheerplan is opgesteld vóór start aanleg kwelgeulen. Daarnaast dat het beheer – bij voorrang- uitgevoerd kan worden door lokale (agrarische) ondernemers.</p>	NRD/PCP	<p>In het NRD is bij 3.3 Raakvlakken met beleid, wet- en regelgeving en beheer) beheer van de uiterwaarden benoemd als belangrijk raakvlak met de maatregelen. Daarbij is vermeld dat Rijkswaterstaat (RWS) samen met anderen zorgdraagt voor het onderhoud van alle uiterwaarden. Uw eis en verzoek worden doorgeleid naar Rijkswaterstaat.</p>	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	Indieners willen gesprek over het beheerplan en de uitvoering ervan.			
G	Indieners vragen om bij kwelgeulen 2A,3A en C duikers te plaatsen van voldoende omvang voor tijdige uitstroming van water onder wegen door en voor het weer vlot leegstromen van lagergelegen gebiedsdelen als de Maaswaterstand gezakt is.	NRD	Het plaatsen al dan niet plaatsen duikers op genoemde locatie en de benodigde maatvoering zijn onderdeel van de in het NRD in paragraaf 3.5 beschreven inpassingsvariant 5 in Baarlo midden. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de ligging gekeken en een afweging gemaakt. In het NRD zijn onder bodem en water (pag. 44) de effecten op de waterhuishouding opgenomen en onder woon- en leefomgeving (pag 46.) het aspect gebruiksfuncties opgenomen. Deze aspecten worden beoordeeld	Geen
H	Indieners verklaren zich bereid om mee te denken met een buitendijks landschapsplan, open te staan voor grondruil en bieden aan daarin mee te denken. Ze verzoeken een deel-opgave overstijgende aanpak te hanteren waarbij gekeken wordt naar ligging, grondkwaliteit en toekomstige functies. Grondposities, mogelijke grondruil en/of verwerving worden dan ook besproken. Een aanpak die aansluit bij de doelstellingen programma en principes Ruimtelijke Kwaliteit.	NRD/PCP	In het NRD is opgenomen (pag. 25) dat leidende principes van Ruimtelijke Kwaliteit worden toegepast in het programma en een integraal Landschapsplan voor het plangebied wordt opgesteld. Indieners worden in het kader van het participatie- en communicatieplan betrokken bij het landschapsplan en -visie. Uw aanbod om mee te denken over mogelijkheden van grondruil wordt ter harte genomen.	Geen
I	Het doet indieners deugd dat het programma naast het primaire doel hoogwaterveiligheid ook staat voor bijdragen aan een duurzaam toekomstperspectief voor het laagterras Baarlo – Hout-Blerick. Zij verzoeken met klem om hen te betrekken in het proces over de toekomst van het buitendijkse	NRD/PCP	Fijn om te horen en dank voor het aanbod. Met en voor de omgeving is een belangrijke kernwaarde voor dit proces. Op welke manieren inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen worden betrokken bij de uitwerking om bij te dragen aan de gebiedsdoelen zoals beschreven in het NRD (2.2) zijn opgenomen in het participatie- en communicatieplan.	Geen



HWBP Waterschap Limburg

	deel waarbij landschap leidend is, cultuurhistorie gekoesterd wordt, er ruimte is voor nieuw agrarisch perspectief en adaptief gebruik van het buitendijks gebied.			
J	Indieners pleiten er voor een beheerplan uiterwaarden gereed te hebben voor de start van de herinrichting. Ze willen betrokken worden bij het beheerplan en dat dit door lokale ondernemers uitgevoerd kan worden.	NRD	Zie hiervoor reactie onder 2.7 F	Geen
K	Indieners zien een contradictie tussen bosontwikkeling volgens de Bossenstrategie en de eis dat de doorstroming van uiterwaarden niet belemmerd mag worden en vragen om uitleg hierover.	NRD	In het NRD zijn op pag 26 mogelijke kansen voor de bossenstrategie benoemd in het stroomluwe deel van het middengebied Laerbroeck. De uiteindelijke inrichting van het middengebied Laerbroeck mag de doorstroming niet belemmeren. In keukentafelgesprekken of bijeenkomsten zal nadere uitleg en toelichting gegeven worden.	Geen
L	Indieners verzoeken om waterstand verhogende effecten niet alleen te onderzoeken bij maatgevende afvoeren maar ook bij waterstanden van 17.00 en 18.00 m + NAP. De compenserende en mitigerende maatregelen dienen plaats te vinden op locaties waar ze het meeste effect hebben of landbouwkundig zo min mogelijk schade.	NRD	In de NRD zijn onder bodem en water (pag. 44) de effecten op de waterhuishouding opgenomen en onder woon- en leefomgeving (pag 46.) de gebruiksfuncties (wonen, verkeer, bedrijven, landbouw). Deze aspecten worden kwalitatief beoordeeld in het projectMER. De rivierkundige effecten worden kwalitatief beoordeeld op basis van rivierkundige modelberekeningen die niet alleen voor de maatgevende, maar ook voor geringere afvoeren worden uitgevoerd. Eventuele compenserende maatregelen moeten daarna nader ontworpen en ingepast worden waarbij oog zal zijn voor de effecten op de landbouw.	Geen
M	Indieners verzoeken een beperkte dijkteruglegging bij de coupure, met maaiveldverlaging voor kwelgeulen en Kwistbeek te onderzoeken en daarbij de gebiedskwaliteiten mee te wegen.	NRD	Een mogelijke beperkt teruglegging van de dijk nabij de coupure is onderdeel van de in de NRD in paragraaf 3.5 beschreven inpassingsvariant 6 in Baarlo midden. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.)	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	Daarbij wijzen zij op de kansen en positieve effecten voor het gebruik van gebiedseigen grond.		naar het ontwerp en de effecten gekeken en een afweging gemaakt. In het NRD zijn onder integrale gebiedsontwikkeling de bijdrage aan een duurzaam toekomstperspectief opgenomen (pag. 43), onder water- en bodem kansen en risico's voor het watersysteem inclusief de beken (pag. 44) en onder het aspect duurzaamheid het gebruik van eigen grond (pag 47) opgenomen. Deze aspecten worden beoordeeld.	
N	Indieners willen graag duidelijkheid over planschade en nadeelcompensatie met name in relatie tot mogelijke waterstand verhogende effecten bij lagere waterstanden dan maatgevende afvoeren.	NRD	Aan de regels en mogelijkheid om nadeelcompensatie bij de minister te verzoeken wordt in de verdere procedure aandacht besteed. In gesprekken met indieners wordt dit nader toegelicht.	Geen
O	Indieners willen graag duidelijkheid wat het monitoringsprogramma inhoudt. Zij hebben de wens tot gebruik van gebiedseigen grond, om waterstandeffecten inzichtelijk te maken bij lagere waterstanden dan maatgevende afvoer, om hun kennis van landschap en cultuurhistorie te benutten, effecten m.b.t. verkeer en bereikbaarheid ook buitendijks inzichtelijk te maken en samen tot een totaalbeeld van de grondposities en toekomstig gebruik buitendijks te komen.	NRD	Dit verzoek tot toelichting over het monitoringprogramma wordt ter harte genomen. Met en voor de omgeving is een belangrijke kernwaarde voor dit proces. Op welke manieren inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen worden betrokken bij de uitwerking om bij te dragen aan de gebiedsdoelen zoals beschreven in het NRD (2.2) zijn opgenomen in het participatie- en communicatieplan. Verder wordt verwezen naar de reacties onder 27_C, 2.7_H, 2.7_I en 2.7_M	Geen
P	Indieners dragen ideeën en suggesties aan voor verbetering van de communicatie en participatie om het draagvlak te behouden en vergroten. Ze zien graag dat geverifieerd wordt of informatie duidelijk is overgekomen. Ze	PCP	Uw verzoeken en suggesties worden ter harte genomen en in het PCP is dit nadrukkelijk beschreven. Met en voor omgeving is een belangrijke kernwaarde voor dit proces. Op welke manieren inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen worden betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging staat in het	Geen

## HWBP Waterschap Limburg

	willen actief benaderd worden naast de officiële informatie- en participatiemomenten		participatie- en communicatieplan beschreven. In dit plan staat wie, wanneer en waarover wordt betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging en op welke wijze er wordt gecommuniceerd. Waterschap Limburg houdt stakeholderjourneys (metingen bij bewoners, belangengroepen e.d.) na ontwerpessies of informatieavonden om te meten of de gegeven informatie goed is ontvangen of hoe de ontwerpessie is bevallen en of er op- en aanmerkingen zijn voor vervolgbijeenkomsten. Op deze manier kunnen ook leermomenten bij het vervolg worden toegepast. De gegeven suggestie van indiener wordt met het toepassen van de stakeholderjourney toegepast.	

### 2.8 Reactie 100711189

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener complimenteert, ondanks het lange proces, Waterschap Limburg en andere overheden betrokken in het totale programma.	-	Dank voor het gegeven compliment.	Geen
B	Indiener verzoekt met klem om verder te gaan dan enkel de wettelijk verplichte participatiemomenten uit de Omgevingswet. Indiener verwacht dat het project duidelijk uitlegt aan de omgeving waar het programma zich nu in het totale proces bevindt en op welke manieren de omgeving haar ideeën, maar ook zorgen, kan delen. Dit dient verder te gaan dan inloopavonden.	PCP	Het verzoek wordt ter harte genomen en in het PCP is dit nadrukkelijk beschreven. Met en voor omgeving is een belangrijke kernwaarde voor dit proces. Op welke manieren inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen worden betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging staat in het participatie- en communicatieplan beschreven. In dit plan staat wie, wanneer en waarover wordt betrokken bij de uitwerking en inpassing van de dijkversterking en dijkverlegging en op welke wijze er wordt gecommuniceerd.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	<p>Indiener hoopt, dat de rol van informatieverstrekende partij serieus wordt genomen en ook actief een dubbelcheck doet of de informatie bij de omgeving is overgekomen. Een draagvlak-check zou daarbij additioneel kunnen zijn.</p>		<p>Waterschap Limburg houdt stakeholderjourneys (metingen bij bewoners, belangengroepen e.d.) na ontwerpessies of informatieavonden om te meten of de gegeven informatie goed is ontvangen of hoe de ontwerpessie is bevallen en of er op- en aanmerkingen zijn voor vervolgbijeenkomsten. Op deze manier kunnen ook leermomenten bij het vervolg worden toegepast. De gegeven suggestie van indiener wordt met het toepassen van de stakeholderjourney toegepast.</p>	
C	<p>Indiener is blij dat naast het primaire doel van dijkversterking de secundaire doelen van het verbeteren van gebiedskwaliteiten, waarbij ruimtelijke kwaliteit centraal staat. Hiervoor heeft het programma vijf leidende principes. In dat kader geeft indiener drie nadrukkelijke suggesties aan, namelijk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een serieuze verkenning voor een noord-zuid georiënteerde fietsverbinding aan de Maas uit te voeren. Hiervoor geeft indiener zes meekoppelkansen aan op de verschillende onderdelen van deze fietsverbinding;</li> <li>2. Voer ruimhartige waterstandverlagende effecten ruimhartig uit aan de Baarlosezijde Maas vanaf het stuw en sluizencomplex Belfeld tot de zuiderbrug van Venlo. Door dit gebied af te graven zou een aanzienlijke waterstandsverlaging gerealiseerd kunnen worden, kunnen gronden worden ingezet voor de aanleg van de dijk en kan het gebied als extensief</li> </ol>	NRD	<p>Ten aanzien van uw suggestie 1 tot het verkennen van een noord-zuid fietsverbinding is in het NRD (pag 17) aangegeven dat de meekoppelkansen die worden onderzocht de mogelijke recreatieve wandelroutes/ommetjes betreft en herstel oude beekloop Middelste Horst. Een fietsverbinding is een mobiliteitsdoel, dit is niet opgenomen bij de secundaire doelen en maakt geen onderdeel uit van de scope van het project. Voorwaarden voor het toevoegen van meekoppelkansen zijn onder andere dat er initiatiefnemer(s) én borging van financiële middelen zijn. De minister en Waterschap Limburg zijn niet initiatiefnemer voor een dergelijke fietsverbinding. Uw verzoek wordt doorgeleid naar de gemeenten en Provincie Limburg.</p> <p>Ten aanzien van uw verzoek 2 tot toevoegen van waterstandverlagende maatregelen door afgraven van de uiterwaarden (weerdverlaging) is opgenomen in het Programma en het Voorkeursalternatief Baarlo – Hout-Blerick (gepubliceerd in Staatscourant op 13 juni 2023, zie <a href="#">Staatscourant 2023, 15942   Overheid.nl &gt; Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)</a> dat weerdverlagingen (lange termijn maatregelen) - in het kader van dit project - niet verder uitgewerkt worden. Wel wordt in de planstudie onderzoek gedaan naar mogelijke</p>	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	<p>landbouwgebied worden ingericht. Hierbij kunnen verschillende struinpaden voor het verbeteren van het contact met de Maas worden gemaakt.</p> <p>3. De dijk bij de coupure met 25 meter en ter hoogte van de huidige Kwistbeek met 75 meter te verleggen. Dit geeft volgens indiener zes voordelen. Hierbij wordt naar de zienwijze voor deze voordelen verwezen. Er is hiervoor ook een bijlage toegevoegd bij de reactie.</p>		<p>weerdverlaging ter compensatie van de rivierkundige effecten.</p> <p>Ten aanzien van uw suggestie 3 om de dijk bij de coupure bij de Vergelt landinwaarts te verleggen is dit in het NRD opgenomen onder de in paragraaf 3.5 beschreven inpassingsvariant 6 in Baarlo midden.</p> <p>Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de effecten gekeken en een afweging gemaakt. In het NRD zijn onder integrale gebiedsontwikkeling de bijdrage aan een duurzaam toekomstperspectief opgenomen (pag. 43), onder water- en bodem kansen en risico's voor het watersysteem inclusief de beken (pag. 44) en onder het aspect duurzaamheid het gebruik van eigen grond (pag 47) opgenomen. Deze aspecten worden beoordeeld.</p>	
D	<p>Indiener verzoekt tot een nader gesprek en in het vervolg nauw te worden betrokken. Indiener zou ook een verbindende rol kunnen spelen. Indiener roept gemeente Peel en Maas op zorg te dragen dat het programma dit unieke Maaslandschap terdege aanpakt, waarbij het versterken van landschappelijke waarden en het vergroten van de beleving van de al aanwezige maar ook verbeterde gebiedskwaliteiten voorop zou moeten staan.</p>	PCP	<p>Met verwijzing naar het PCP worden het verzoek en aanbod van indiener actief meegenomen in het verdere proces. De oproep van indiener aan gemeente Peel en Maas tot het versterken van landschappelijke waarden, het vergroten van de beleving en behouden en versterken van gebiedskwaliteiten sluiten aan bij in het NRD vast gelegde doelen van het programma waarin gemeente partner is.</p>	Geen

## 2.9 Reactie 100732570

Reactie kenmerk	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener verwijst naar de eerder ingediende Reactie (29-09-2021) op het ontwerp-programma Baarlo – Hout-Blerick. Indiener constateert, dat er met de Reactie geen verdere uitwerking heeft plaatsgevonden en geeft aan dat zijn eerdere Reactie onverkort van kracht blijft	NRD/PCP	Voor kennisgeving aangenomen met verwijzing naar de eerdere beantwoording. Het proces van de planuitwerkingsfase is inmiddels opgestart. Voor het dijkontwerp worden vervolgstappen gezet en vinden conform het PCP keukentafelgesprekken met indiener en ontwerpessies plaats.	Geen
B	Indiener maakt bezwaar tegen een dijk over zijn eigendom. Volgens Indiener is er met hem geen overleg gevoerd. Indiener benoemt effecten van de gebiedsontwikkeling Hummerenweg. Volgens indiener is hierover niet met overleg gevoerd terwijl wel met medebewoners en ondernemers al veel overleggen zijn gevoerd. Indiener stelt geheel niet op hoogte hiervan te zijn gesteld.	NRD/PCP	Of de dijk op betreffend perceel komt is onderdeel van de in de NRD in paragraaf 3.4 beschreven inpassingsvariant 2 in Baarlo zuid. Er wordt op basis van verschillende aspecten (waterveiligheid, beheer en onderhoud, geld, omgeving etc.) naar het ontwerp en de effecten gekeken en een afweging gemaakt. Sinds 2021 zijn hiervoor geen ontwerpessies geweest. Met indiener is hierover wel telefonisch gesproken. Met indiener wordt conform het PCP in het verdere proces gesproken over het dijkontwerp door middel van keukentafelgesprekken, ontwerpessies en informatiebijeenkomsten. Voor de gebiedsontwikkeling Hummerenweg heeft op 9 april een informatiebijeenkomst plaats gevonden alwaar indiener aanwezig was en gesprek heeft plaats gevonden.	Geen
C	Indiener geeft aan, dat hij aan Waterschap Limburg en de gemeente Peel en Maas zijn wensen voor wooncontingenten op zijn perceel als compensatie, zoals andere eigenaren op	NRD	De wensen van indiener voor wooncontingenten op diens perceel zijn bekend bij Waterschap Limburg en gemeente Peel en Maas en worden ter kennisgeving aangenomen. De minister en Waterschap Limburg kunnen en mogen geen nadere afspraken hierover maken	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	de Hummerenweg ook krijgen, heeft aangegeven.		Indien de dijk over het eigendom van derden loopt, gaat Waterschap Limburg in gesprek met de eigenaar om tot minnelijke overeenstemming te komen. Hierbij is de volledige schadeloosstelling van de grond, bestemming/gebruik, het uitgangspunt. Zie voor de meer informatie de link naar de brochure over onder andere het grondverwervingsproces <a href="#">2019-12-12_brochure-beschermingsaanpak.pdf (waterschaplimburg.nl)</a> . De minister of Waterschap Limburg gaan niet over woningbouwcontingenten en kunnen en mogen geen nadere afspraken hierover maken. Wens van indiener staat hier los van. De Reactie wordt naar de gemeente Peel en Maas doorgeleid, opdat zij weten wat uw wens is.	
D	De nadrukkelijk wens van indiener is dat de dijk niet over het perceel loopt.	NRD	Voor kennisgeving aangenomen. De afweging voor het tracé is eerder al genomen, waarbij in dit kader nog optimalisaties worden onderzocht.	Geen
E	Indiener behoudt alle rechten voor om verdere juridische procedures te ondernemen mocht er niet met mij naar een passende oplossing worden gezocht.	PCP	Zie 2.9_A en 2.9_C.	Geen

## 2.10 Reactie 100736991

Reactie kenmerk	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	In de zienwijze beschrijft de indiener in het kort de geschiedenis van de wens om de agrarische bestemming in wonen om te zetten. Hierop heeft de gemeente voor indiener om onverklaarbare en ondeugdelijke argumenten de wens in	NRD	Voor kennisgeving aangenomen. De wens is bij de gemeente Peel en Maas bekend, maar kan op basis van de huidige (strijdige) situatie niet gefaciliteerd worden. Gemeente Peel en Maas heeft een toelichting hierop gegeven aan indiener.	Geen

HWBP Waterschap Limburg

	verband met de strijdige situatie met het bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.			
B	Tegenover de locatie van de indiener werkt Waterschap Limburg nauw samen met bewoners en ondernemers om met het saneren van kassen en het compenseren met het toestaan van woningen het dijktraject te realiseren. Indiener geeft aan, dat het dijktracé over het perceel niet mogelijk is, omdat dit financieel en qua locatie er een grote aantasting plaatsvindt en de locatie met een agrarische bestemming onverkoopt wordt. Indiener geeft aan, dat als het tracé over het perceel komt te liggen een planschadeclaim wordt ingediend en men behoudt zich het recht voor om verdere juridische stappen te zetten.	NRD/PCP	<p>In het verdere proces wordt indiener op basis van het PCP nauw betrokken bij het dijkontwerp (door middel van keukentafelgesprekken en ontwerpessies). In het NRD is onder het thema woon- en leefklimaat aandacht voor de beoordelingscriteria bedrijven en landbouw. Hierbij worden de effecten en kansen voor bedrijven en landbouw, ook voor de bestaande situatie, beoordeeld.</p> <p>Indien er gronden nodig zijn voor de aanleg van de dijk gaat Waterschap Limburg met de eigenaar in minnelijk overleg om op basis van een volledige schadeloosstelling tot aankoop over te gaan. Zie voor meer informatie de link naar de brochure over onder andere het grondverwervingsproces <a href="#">2019-12-12_brochure-beschermingsaanpak.pdf (waterschaplimburg.nl)</a>.</p> <p>Er is de mogelijkheid om nadeelcompensatie bij de minister te verzoeken. Hierover wordt in de verdere procedure aandacht besteed en wordt ook in het gesprek met indiener de kaders en processen geschetst. Immers bij de mogelijke aankoop van gronden komt de volledige schadeloosstelling aan de orde en kan ook de mogelijke nadeelcompensatie (planschade) in het minnelijk traject worden meegenomen. Voor het overige wordt de Reactie voor kennisgeving aangenomen.</p>	Geen
C	Op voorhand maakt indiener bezwaar tegen de transitie van een agrarische bestemming naar wonen tegenover het bedrijf. Een en ander kan tot belemmering van het agrarisch bedrijf leiden. Ook heeft de indiener zorgen	NRD	In het NRD is binnen het thema woon- en leefgebied aandacht voor de aspecten wonen en verkeer. Hierbij wordt met dijktracé de effecten op verschillende onderwerpen beoordeeld. Zie verder de reacties onder A_003_A.	Geen



HWBP Waterschap Limburg

	over de verkeersbewegingen en het uitzicht van onze locatie.			
D	Indiener verzoekt om een bestemmingswijziging naar wonen, indien het dijktracé over de huiskavel wordt gelegd.	NRD	De minister of Waterschap Limburg gaan niet over woningbouwcontingenten of omgevingsplanwijzigingen en kunnen en mogen geen nadere afspraken hierover maken. Voor de gebiedsontwikkeling Hummerenweg is gemeente Peel en Maas bezig met initiatiefnemers en later zal de procedure hiervoor worden opgestart. De Reactie wordt naar de gemeente Peel en Maas doorgeleid, opdat zij weten wat uw wens is.	Geen

**2.11 Reactie 100806160**

Onderdeel	Samenvatting Reactie	Document	Reactie	Wijziging?
A	Indiener is het niet eens, dat de dijk hoger wordt. Door de hogere dijk komt er schaduw in de kas. Hierdoor wordt het volgens indiener onmogelijk om fatsoenlijke planten te kweken. Indiener wenst graag mee te denken wat de beste oplossing is.	NRD/PCP	In de NRD is onder het thema woon- en leefomgeving en het beoordelingscriterium overige gebruiksfuncties, waaronder bedrijven, aandacht voor de kansen en effecten voor de bedrijven met de aanleg van de dijk. In het verdere proces wordt indiener op basis van het PCP nauw betrokken bij het dijkontwerp (door middel van keukentafelgesprekken en ontwerpessies).	Geen

### 3 Binnengekomen adviezen en ambtshalve wijzigingen

#### 3.1 Ambtshalve wijzigingen

Het beoordelingscriterium van licht (verlichting van auto's) wordt bij het aspect hinder (blz. 46) toegevoegd.

#### 3.2 Binnengekomen adviezen en reacties

In deze paragraaf worden de adviezen en reacties van de commissie mer, Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, ministerie Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur en de gemeenten Peel en Maas en Venlo.

Advies Commissie mer	Reactie
<p>De advies Commissie mer geeft aan dat in een eerdere fase een plan-MER is opgesteld. Het huidige advies gaat over de daaropvolgend project-MER. Wat betekent dat deze in meer detail is beoordeeld. De commissie beschouwt daarin de volgende punten als essentiële informatie;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Samenhang met Programma Baarlo – Hout-Blerick</li> <li>2. Doelen dijkversterking</li> <li>3. Referentiesituatie</li> <li>4. Inpassingsopgaven en varianten</li> <li>5. Milieueffecten en doelbereik.</li> </ol> <p>Deze aspecten dienen terug te komen in de samenvatting.</p>	<p>Fijn om te horen dat het advies op detailniveau is gelezen. Dank voor het duidelijke advies wat allemaal in de nog op te stellen MER dient te bevatten. Dit wordt verder meegenomen in het rapport.</p>
<p>De commissie beveelt aan om aan te geven in de project-MER in welke onderdelen het programma bestaat en hoe de verschillende onderdelen daarvan met elkaar samenhangen. Beschrijf ook de programmaonderdelen welke geen onderdeel uitmaken en wie/wanneer daarover besloten is. Een goed hulpmiddel is daarvoor een tijdlijn.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen, wordt verder meegenomen in de nadere uitwerking.</p>

## HWBP Waterschap Limburg

<p>Geef in de MER een onderbouwing van de doelen, in relatie tot de integrale doelen van het programma. Van belang is om deze doelen concreet en toetsbaar te maken.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen, wordt verder meegenomen in de nadere uitwerking.</p>
<p>De commissie geeft aan om de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied en de te verwachten milieutoestand als gevolg van de autonome ontwikkeling, als referentie voor de te verwachten milieueffecten te beschrijven. Het is beeld brengen hiervan is van belang om te kunnen bepalen welke maatregelen op welke plaats in het plangebied de grootste bijdrage kunnen leveren aan doelen en om negatieven neveneffecten te voorkomen.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen, wordt verder meegenomen in de nadere uitwerking.</p>
<p>De commissie beveelt aan om per inpassingsvraagstuk te onderzoeken of er andere opties zijn dan de maatwerkoplossing(en) die uit het ontwerp- en participatieproces tot nu toe naar voren zijn gekomen. Mogelijk het zoeken naar combinaties van maatregelen.</p>	<p>In de afgelopen jaren zijn er veel gesprekken gevoerd met de stakeholders, echter is het onjuist dat het inpassingsvraagstuk hierdoor geleid wordt. Veel opties zijn onderzocht en met een reden niet verder uitgewerkt. In de Project-MER zullen wij dit beter inzichtelijk te maken welke varianten juist zijn afgevallen en waarom. Dit mogelijk aan de hand van een tijdlijn ect.</p>
<p>Voor de milieueffecten is het van belang dat waar relevant deze worden gekwantificeerd. Daarnaast dient er duidelijk onderscheid te worden gemaakt tussen de effecten in de realisatiefase en de eindsituatie. De commissie pleit daarnaast voor het motiveren voor de verschillende thema's de omvang van het gehanteerde studiegebied, het aandacht besteden aan cumulatie van effecten en wanneer aan de orde de keuze van rekenregels en modellen. Als laatste is het van belang om aan te geven welke mitigerende maatregelen mogelijk zijn en in welke mate hierbij de effecten verminderd worden.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen, wordt verder meegenomen in de nadere uitwerking.</p>

## HWBP Waterschap Limburg

<b>Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE)</b>	<b>Reactie</b>
<p>RCE geeft aan sinds 1 mei 2024 betrokken te zijn bij de dijkversterking en -verlegging Baarlo – Hout-Blerick. Hoewel RCE graag eerder betrokken was, verloopt het overleg samen met gemeenten, Provincie Limburg en Waterschap Limburg goed. RCE gaat er van uit dat dit zo blijft, dat cultuurhistorie en archeologie geborgd worden in het project en gebruikt worden om integraal naar het gebied te kijken. Daarom ziet RCE geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.</p>	<p>Fijn om te horen. Het betrekken van de RCE, de borging van cultuurhistorie en archeologie en integrale benadering wordt in de planuitwerkingsfase voortgezet. In het NRD zijn onder landschap, cultuurhistorie en archeologie (pag 45) genoemde aspecten opgenomen en deze worden kwalitatief beoordeeld in het projectMER. Uiteindelijk vindt er wel een belangenafweging plaats tussen de borging van genoemde aspecten, het algemeen belang van waterveiligheid en de bijdrage aan de beschreven gebiedsdoelen.</p>
<p>RCE wordt liever vroeger in proces betrokken dan hier het geval was omdat dit leidt tot meer passende maatregelen en oplossingen. Om deze reden werkt RCE in samenwerking met het HWBP aan middelen en afspraken om te komen tot een proces van onderzoekend ontwerpen in plaats van ontwerpnd onderzoeken.</p>	<p>Waterschap Limburg is in overleg met HWBP om vroegtijdiger opstellen van analyses op gebied van cultuurhistorie en archeologie op te nemen in de HWBP regelingen en tot procesafspraken hierover te komen.</p>
<p>RCE uit zorgen over de relatie tussen werkzaamheden aan de Kwistbeek / Bosbeek en de kasteel d’Erp en het kasteelpark in Baarlo. Bij uitgevoerde werkzaamheden boven- en middenstrooms aan de Kwistbeek is dit niet gedaan met ongewenste effecten tot gevolg.</p>	<p>De zorgen van RCE over eerder uitgevoerde werkzaamheden boven en middenstrooms aan de Kwistbeek / Bosbeek zijn doorgeleid naar de afdeling Watersystemen van Waterschap Limburg.</p>
<p>RCE benoemt dat het van groot belang is dat voor de dijkversterking, dijkverlegging en KRW Kwelgeulen de delen apart (inhoudelijke cultuurhistorische waarden) en integraal (de relatie met water, watersysteem, bodem en diepere ondergrond en veranderingen door de tijd heen) goed te analyseren, een goede afweging te maken en daarna pas te bepalen welke ingrepen gedaan worden ende vormgeving ervan.</p>	<p>In het NRD zijn onder integrale gebiedsontwikkeling de bijdrage aan een duurzaam toekomstperspectief opgenomen (pag. 43), onder water- en bodem kansen en risico’s voor het watersysteem inclusief de beken (pag. 44), onder Landschap, cultuurhistorie en archeologie de mate waarin betreffende waarden en het landschap intact blijven (pag 45) opgenomen. Deze aspecten worden kwalitatief beoordeeld en meegenomen in het ProjectMER beschouwd en beschreven.</p>
<b>Reacties van gemeenten Peel en Maas en Venlo</b>	<b>Reactie</b>
<p>Gemeente Peel en Maas geeft is actief betrokken bij de voorbereidingen van het NRD, geeft te kennen in te stemmen met het NRD en geen verdere opmerkingen te hebben.</p>	<p>Voorkennisgeving aangenomen.</p>

## HWBP Waterschap Limburg

Gemeente Venlo is actief betrokken bij de voorbereidingen van het NRD, geeft te kennen in te stemmen met het NRD en geen verdere opmerkingen te hebben.	Voorkennisgeving aangenomen.
---	------------------------------