

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
De heer B. Madlener
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/RS/Is/ATR3606/2024-U148

Uw referentie

Datum

19 december 2024

Onderwerp

Aanvullende zienswijze over Luchthavenbesluit Eelde

Geachte heer Madlener,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 8 november 2024 advies uitgebracht over het voorgenomen Luchthavenbesluit Eelde. Het advies was om het concept-besluit niet in te dienen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden (dictum 3). Het college adviseerde om het voorstel op een aantal punten aan te vullen en te wijzigen. De adviespunten betroffen de onderbouwing van het doelbereik van het voorstel, de consultatie van betrokken partijen (inclusief internetconsultatie) en de regeldrukanalyse.

Het Luchthavenbesluit vervangt de Omzettingsregeling luchthaven Eelde. Het voorstel bevat een aantal wijzigingen ten opzichte van de huidige gebruiksvergunning. Naast enkele technische en inhoudelijke wijzigingen gaat het voornamelijk om een voorgenomen verruiming van de openingstijden. De openingstijden worden op weekdays verruimd van 06.00 uur tot 00.00 uur (in plaats van 06.30 uur tot 23.00 uur), en in het weekend en op feestdagen van 07.30 uur tot 00.00 uur (in plaats van 07.30 uur tot 23.00 uur). De luchthaven heeft het verzoek voor verruimde openingstijden aangevraagd om de luchthaven aantrekkelijker te maken voor luchtvaartmaatschappijen. De wijziging heeft volgens de toelichting een 'positieve impact op de verbondenheid van Noord-Nederland'.

Het concept-besluit en de toelichting daarbij is mede naar aanleiding van het ATR-advies op een aantal punten gewijzigd en verduidelijkt. Op 3 december 2024 is overeenkomstig ons verzoek een aangepaste versie van het Luchthavenbesluit Eelde aan ATR voorgelegd voor een aanvullende zienswijze. Deze aanvullende zienswijze bevat onze bevindingen met betrekking tot de herziene versie van het voorstel.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG



Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het college constateerde in haar eerdere advies dat niet duidelijk was in welke mate de verbondenheid van Noord-Nederland zal toenemen als gevolg van het voorstel. Om deze reden adviseerde het college deze bijdrage nader toe te lichten. Naar aanleiding van dit adviespunt is de toelichting bij het concept-besluit aangevuld. Daarmee maakt het voorstel duidelijker in welke mate de wijzigingen bijdragen aan een beter verbonden Noord-Nederland. Zoals toegelicht gaat het naar verwachting om circa 50.000 extra vluchten op jaarbasis.

Hoewel de toelichting op dit punt is verduidelijkt, ziet het college aanleiding voor één aanvulling. De doelstelling richt zich specifiek op de (internationale) verbondenheid van Noord-Nederland via de luchtvaart met een aantal (internationale) luchtvaartbestemmingen. Hieruit volgt indirect ook dat het voorstel niet tot doel heeft om Noord-Nederland op andere wijzen beter te verbinden (bijvoorbeeld met andere delen van Nederland of met aanvullende lokale infrastructuur). Het college geeft in overweging de doelbeschrijving op dit punt aan te scherpen in de toelichting bij het voorstel.

2. Minder belastende alternatieven

Het Luchthavenbesluit draagt bij aan enige beperking van de regeldruk voor de luchthavenexploitant. Het college zag geen aanleiding voor adviespunten met betrekking tot dit onderdeel. Bij het gewijzigde voorstel ziet het college ook geen aanleiding voor aanvullende aandachtspunten.

3. Werkbaarheid

Bij het onderdeel werkbaarheid van het voorstel adviseerde het college een vroegtijdige internetconsultatie uit te voeren over het concept Luchthavenbesluit. Daarnaast adviseerde het college om in de toelichting te benoemen welke zorgen in het participatieproces (voorafgaande aan het concept-Luchthavenbesluit) zijn geuit en hoe het Luchthavenbesluit met deze zorgen omgaat.

Het college constateert dat de toelichting bij het besluit op beide onderdelen is aangevuld. Allereerst motiveert het concept-besluit uitvoeriger waarom geen vroegtijdige internetconsultatie zal plaatsvinden. Daarmee geeft het voorstel (gemotiveerd) geen opvolging aan het adviespunt van ATR. Het college begrijpt dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure op grond van afdeling 3.4 van de Awb mogelijkheden biedt voor inspraak. Desalniettemin is het college van opvatting dat internetconsultatie over het concept-besluit op zijn plaats zou zijn, onder andere vanwege a) de maatschappelijke impact van het voorstel (zeker lokaal), b) het kabinetsbeleid inzake (internet)consultatie bij voorgenomen regelgeving, en c) de kenbaarheid

van externe reacties (en de verwerking daarvan) voor het parlement ten tijde van de voorhangprocedure.

Naar aanleiding van het eerdere ATR-advies besteedt de toelichting extra aandacht aan de zorgen die door belanghebbenden zijn geuit in het participatieproces dat door de luchthavenexploitant is georganiseerd en de wijze waarop daar opvolging aan wordt gegeven. Het college ziet bij dit onderdeel geen aanleiding voor aanvullende aandachtspunten.

4. *Gevolgen regeldruk*

De analyse van de regeldrukeffecten van het concept-besluit was nog niet volledig. Om deze reden adviseerde het college de regeldrukeffecten kwalitatief en kwantitatief te beschrijven conform de Rijksbrede methodiek. De regeldrukgevolgen van het voorstel zijn naar aanleiding van dit adviespunt verder kwalitatief en kwantitatief uitgewerkt in de toelichting. Deze analyse draagt bij aan onderbouwde besluitvorming over het voorstel. Het college ziet bij dit onderdeel geen aanleiding voor aanvullende aandachtspunten.

Samenvattend

Het conceptbesluit en de toelichting zijn naar aanleiding van het ATR-advies op onderdelen gewijzigd en aangevuld. Het gaat daarbij om een nadere toelichting bij het doelbereik van het voorstel, en meer duidelijkheid over de geuite zorgen van belanghebbenden in de pre-consultatiefase en de wijze waarop daarmee is omgegaan. Ook de regeldrukeffecten-analyse is aangevuld.

Het college constateert dat geen opvolging is gegeven aan het adviespunt om het concept Luchthavenbesluit openbaar te consulteren via internetconsultatie voorafgaand aan politiek-bestuurlijke besluitvorming en aan de voorhang in het parlement. Daarmee blijft een belangrijke (extra) mogelijkheid onbenut om externe partijen in de gelegenheid te stellen vroegtijdig mee te denken over de vormgeving van de regelgeving.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

Voorzitter

Secretaris